



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-979-7/20

Mostar: 11.06.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja „INGEL“ d.o.o. Tuzla, izjavljenoj na Odluku o poništenju postupka broj: 006-00116-2019-16 od 06.04.2020. godine ugovornog tijela Centralno grijanje d.d. Tuzla, u postupku javne nabave – Nabava računarske opreme, na temelju članka 93. stavak (7), članka 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH” broj: 39/14) i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH”, br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća II održanoj dana 11.06.2020. godine, donio je

R J E Š E N J E

1. Usvaja se žalba ponuditelja „INGEL“ d.o.o. Tuzla, izjavljena na Odluku o poništenju postupka broj: 006-00116-2019-16 od 06.04.2020. godine ugovornog tijela Centralno grijanje d.d. Tuzla, u postupku javne nabave – Nabava računarske opreme, i poništava se:

- Odluka o poništenju postupka broj: 006-00116-2019-16 od 06.04.2020. godine, te se predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak

2. Usvaja se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorno tijelo Centralno grijanje d.d. Tuzla (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) donijelo je Odluku o poništenju postupka javne nabave - nabava računarske opreme. Obavijest o nabavi broj: 585-7-117-3-88/19 od 25.09.2019. godine objavljeno na Portalu javnih nabava.

Na navedenu Odluku, ponuditelj „INGEL“ d.o.o. Tuzla (u daljnjem tekstu: žalitelj) je izjavio žalbu koju je ugovorno tijelo zajedno s Izjašnjenjem na žalbu, a u skladu sa člankom 100.

stavak (5) Zakona o javnim nabavama proslijedilo Uredu za razmatranje žalbi, Podružnica Mostar, koja je kod ovog tijela zaprimljena dana 29.04.2020. godine.

Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 20.05.2020. godine.

Žalitelj u žalbi navodi da je dana 14.04.2020. smo, kao učesnik u postupku javnih nabavki (vaš evidencioni broj 43-12-2019, a broj na portalu javnih nabavki 585-7-1-117/19) dobili sljedeći dokument:

1. Odluku o poništenju postupka javne nabavke (broj dokumenta 006-00116-2019-16 od 06.04.2020. godine)

Obavještavamo Vas da ne prihvatamo da se predmetni postupak javne nabavke okonča Odlukom o poništenju postupka javnih nabavki (broj dokumenta 006-00116-2019-16 od 06.04.2020. godine), jer smatramo da je u predmetnom postupku javnih nabavki ugovorni organ načinio povredu Zakona o javnim nabavkama, usljed koje je INGEL d.o.o. iz Tuzle pretrpio štetu zbog izmakle dobiti.

U prethodnoj žalbi broj 0207-01/2020 od 07.02.2020. dokazali smo da se ponuda ponuđača INFONET d.o.o. iz Tuzle temelji na lažnim podacima, što je ugovorni organ i prihvatio, ali tek nakon uložene žalbe sa naše strane tvrdeći da je samo djelimično osnovana i pokušavajući da se pravda kako "ugovorni organ u momentu pregleda i ocjene ponuda nije primijetio navedenu razliku, odnosno kataloški broj koji nije u skladu sa dostavljenom tehničkom dokumentacijom" u ponudi izabranog ponuđača. Znači, da nije bilo žalbe, ugovorni organ bi okončao postupak javne nabavke u skladu sa prvobitnom donesenom Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača i cjelokupni postupak bi prošao bez ikakvih problema i posljedica po ugovorni organ. Postavlja se pitanje šta bi bilo sa navedenim razlikama? Možda ih niko ne bi ni primijetio? Kako je to moguće? Šta bi bilo sa štetom, koju bi usljed takve odluke pretrpio ugovorni organ? Da li bi se iko pitao? Na kraju, je li vrijedna jedna nedostajuća izjava o mjestu isporuke svega onoga, što je ona trebala da sakrije? Šta se uistinu krije iza svega toga?

Smatramo da je prvobitna Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača ugovornog organa broj 006-00116-2019-11 od 28.01.2020, koja se temelji na Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda broj 006-00116-2019-8 od 28.01.2020. u svojoj osnovi prihvatanje ponude, koja se temelji na lažnim podacima i kao takva se može i treba smatrati krivičnim djelom.

Ugovorni organ je prihvatanjem takve ponude bio saučesnik u istom, čime je izvršio povredu Zakona o javnim nabavkama (ZJN). Ne prihvatamo pokušaj ugovornog organa da se pravda time kako članovi komisije nisu nešto primijetili ili znali jer se, sudeći po specifikacijama u tenderskoj dokumentaciji, radi o nabavci izrazito kvalitetne najmodernije opreme, te da iste specifikacije nije moglo napraviti nestručno ili nedovoljno stručno lice.

Naprotiv, odgovorno tvrdimo da se radi o vrlo stručnoj i kompetentnoj osobi, koja je radila tehničku pripremu ponude. Kao potvrdu tom stavu navodimo činjenicu da je to lice u tenderskoj dokumentaciji za stavke 3, 6, 7 i 8 navelo egzaktnu oznaku proizvoda (Part Numbers) ili kataloške brojeve proizvoda, koji se zahtijevaju tenderskom dokumentacijom. Kao primjer navodimo stavku 3 tenderske dokumentacije:

"HP Value 2D Barcode Scanner (za postojeću aplikaciju na blagajni, tj za potrebe naplate računa na blagajnama), kataloški broj: 4AK34AA ili ekvivalent istih ili boljih karakteristika kompatibilan sa postojećom aplikacijom."

Očigledno je da su stavke 1, 2, 4 i 5 definirane bez takvih oznaka sa ciljem da ne može baš svako da se javi na ovaj tender, nego samo onaj koje dovoljno stručan ili upućen (informisan) u vezi njih. Naročito se to odnosi na stavku 1, gdje se nekim nesvakidašnjim formulacijama pokušala maksimalno zakomplikovati tenderska dokumentacija.

"Računar sljedećih minimalnih karakteristika i mogućnosti:

Najmanje dimenzijama dostupno kućište predviđeno za montažu na monitor, dostupno od proizvođača čiji se personalni računar nudi. ...

Sistem treba biti isporučen sa sigurnosnom komponentom koja omogućava izolaciju aplikacija koje podržava u njihovim vlastitim kontejnerima (kontejner je izolirana okolina u kojoj se izvršava ta aplikacija) zbog anuliranja malicioznog koda koji može biti instaliran na različite web stranice koje se posjećuju sa ove radne stanice. ..."

Tvrdimo da ovakve formulacije u tenderskoj dokumentaciji ne može uraditi nestručna osoba. Odgovorno tvrdimo da se radi o izrazito stručnoj i kompetentnoj osobi. Nakon ovoga se nameće logično pitanje: kako je takvom licu moglo da promakne davanje lažnih podataka za neke proizvode od strane ponuđača INFONET d.o.o. iz Tuzle i da propusti da ukaže na tu činjenicu? Ili, možda to lice i jeste uočilo taj propust, možda je i ukazalo na njega, ali je to iz nekih razloga prećutano i prikriveno da bi postupak javne nabavke bio nastavljen i po svaku cijenu bila donesena prvobitna Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača.

Otvora se niz dodatnih pitanja, ali čini nam se da je zapravo suštinsko pitanje ko, kako i u čijem interesu u ugovornom organu uistinu odlučuje u postupcima javnih nabavki? Napominjemo, ugovorni organ je dioničko društvo sa udjelom od 51% državnog kapitala u strukturi dionica.

U nastavku ćemo pokušati da opišemo naše iskustvo tokom obavljanja uvida u ponude u prostorijama ugovornog organa. Naime, tokom obavljenog uvida u ponudu izabranog ponuđača (prema prvobitnoj odluci) uopće nije bilo prisutno nijedno tehničko lice, nego samo dvije osobe iz pravne službe. Nakon svega, smatramo da i to nešto govori. Takođe, ne možemo da ne ukažemo

na potpuno različit pristup te dvije prisutne osobe. Naime, Ademir Suljić je vrlo korektno primio nas dvoje iz INGEL d.o.o. i zamolio da sačekamo njegovog kolegu pokušavajući da pokaže elementarnu gostoljubivost i kulturu i u takvim prilikama. Za razliku od njega, druga osoba Mimes Halilčević je odmah po dolasku počeo da pokazuje znake nervoze i nezadovoljstva, te da nas omalovažava, istovremeno nastojeći da nas impresionira svojim znanjem baziranim na osmogodišnjem iskustvu u radu na poslovima javnih nabavki. Tom prilikom sam prisutnima rekao da je firma INGEL d.o.o. već 23 godine korisnik usluga CENTRALNO GRIJANJE d.d Tuzla, koji uredno izmiruje svoje obaveze, te da u prethodne 23 godine ugovorni organ nikada ništa nije kupio od nas i da je ovo naš prvi pokušaj da dobijemo neki posao od ugovornog organa, ali opet na potpuno legalan i transparentan način. Takođe, rekao sam da ćemo se za svoje zakonsko pravo boriti do samog kraja i da ne možemo dozvoliti da ovo tek tako prođe. Takve riječi su naišle na burno negodovanje navedene osobe, nakon čega smo se zahvalili na svemu i izašli iz prostorija ugovornog organa.

Uložili smo žalbu, u kojoj smo jasno rekli sljedeće:

„Ne bismo ulazili u razloge zbog kojih je ponuđač pravio navedene greške u stavci 1 svoje ponude. Ali, činjenica je da su one napravljene i da smo na njih ukazali. Dužnost ugovornog organa je bila da ih sam otkrije i da zbog njih odbije ponudu ponuđača INFONET d.o.o. iz Tuzle, a ponuđača označi kao nekvalifikovanog, jer je to neosporna činjenica. Davanje lažnih informacija je automatski osnovza diskvalifikaciju ponuđača. Ne bismo se upuštali u dublje analize ovakvog pokušaja od strane ponuđača, kao i eventualnog pokušaja prikrivanja činjenica od strane ugovornog organa, jer bi to moglo dovesti do ozbiljnih zakonskih posljedica i po jedne i po druge, a to nam nije cilj.”

„Naš cilj je da se potpuno korektnom ponudom izborimo za ugovor, da ga izvršimo u skladu sa svim zakonskim procedurama i sa ugovornim organom počnemo graditi poslovni odnos, koji će biti na zadovoljstvo i jedne i druge strane. Na ostvarenju tog cilja ćemo i iстраjati.”

Nadali smo se da će ugovorni organ nakon naše prve žalbe broj 0207-01/2020 od 07.02.2020. i rješenja URŽ broj JN2-03-07-1-385-9/20 od 26.03.2020. godine, kojim je usvojena naša žalba i poništena Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 006-00116-2019-11 od 28.01.2020, godine, promijeniti svoju prvobitnu odluku i donijeti novu, kojom bi ipak INGEL d.o.o. iz Tuzle izabrao kao najpovoljnijeg ponuđača, što je neosporna činjenica. Ali, s obzirom da je ugovorni organ odlučio da poništi postupak javne nabavke, čime je jasno pokazao da nije zainteresovan da nam pruži šansu i dodijeli ugovor, morali smo da se odlučimo na ovaj korak, kako bismo se pokušali izboriti za vlastita prava.

Napominjemo, URŽ je u rješenju broj JN2-03-07-1-385-9/20 od 26.03.2020. godine utvrdio da ugovorni organ nije postupio u skladu sa ZJN i samim slanjem žalbe URŽ-u, te da je imao sve elemente da postupak javnih nabavki okonča i bez toga. Zaista, smatramo da nije bilo nikakvih razloga da, nakon našeg dostavljanja originalnih „spornih“ izjava sa potpunom adresom INGEL d.o.o. (a ne samo INGEL d.o.o. Tuzla, koje su prije toga prihvaćene na više tendera bez ikakvih

problema) i jedne nedostajuće izjave o mjestu isporuke (dokazali smo da ni ona nije imala pravnu snagu za odbijanje naše ponude, jer smo u ANEKSU 2 potvrdili da prihvatamo sve uslove tendera, pa i mjesto isporuke, a takođe smo potpisali i ovjerali nacrt Ugovora, u kojem je navedeno mjesto isporuke) ugovorni organ iste ne prihvati i postupak javnih nabavki okonča u skladu sa ZJN.

Sagledaćemo ovaj postupak javnih nabavki sa još jednog aspekta, a to je vrijeme pokretanja postupka i vrijeme za predaju ponuda. Naime, postupak je objavljen na portalu javnih nabavki u srijedu 25.12.2019. godine u 13.59, što se može vidjeti iz dokumenata na portalu JN (ejn.gov.ba), a rok za predaju/prijem ponuda je ponedjeljak 6.1.2020. u 11:00. Analizom kalendara i uzimajući u obzir činjenice da je to praznično vrijeme (Božić i Nova godina), zaključili smo da, za pripremu ponude ponuđači u suštini imaju na raspolaganju samo 3 normalna radna dana: četvrtak 26.12.2019., petak 27.12.2019. i ponedjeljak 30.12.2019. godine. Naime, jasno je da 31.12.2019. ne možemo smatrati normalnim radnim danom, jer on to nije. Takođe, 03.01.2020. je petak, a većina firmi nije radila punim kapacitetom, jer su mnogi sastavljali praznične dane, što je ustaljena praksa godinama. Mi smo tendersku dokumentaciju preuzeli 29.12.2019. godine, jer smo tada i vidjeli objavu na portalu JN. To je kod nas odmah pokrenulo sumnje u regularnost postupka. Uvidom u tendersku dokumentaciju ustanovili smo da ista posjeduje 8 stavki, od kojih za samo prve 3 stavke možemo tražiti ponudu u BiH, a da za ostale moramo tražiti ponudu izvan BiH, jer kod nas nema ovlaštenih distributera za tražene proizvode za stavke 4, 5, 6, 7 i 8 (proizvođače smo brzo našli na internetu na osnovu karakteristika datih u TD). Odmah se nametnuo problem, jer ti dobavljači NE RADE zbog praznika do 06.01.2020. godine (Božić i Nova godina), tako da od njih nismo ni mogli dobiti ponudu sve do 06.01.2020. godine. To se naročito odnosi na ponudu za stavke 6, 7 i 8, jer se radi o američkom proizvođaču AVAYA, a radno vrijeme u SAD zbog različitih vremenskih zona počinje najmanje za 6 sati u odnosu na naše. Znači, proizvođača AVAYA je bilo praktično nemoguće kontaktirati u roku, koji je bio predviđen za predaju ponuda. Slično je bilo i za proizvođača OPTOMA (pozivije 4 i 5). Postavlja se sasvim logično pitanje: - zašto je ugovorni organ pokrenuo postupak ove JN baš u to vrijeme i zašto je tražio da se ponude predaju praktično prvog radnog dana nakon Nove godine?

Povezivanjem ovih pitanja sa prethodno iznesenim činjenicama, koje smo otkrili u ovom postupku JN i iskustvima, koja smo ovom prilikom doživjeli, odgovori nam se sami nameću. Očigledno je da je postupak pripreman za jednog ponuđača, a da se INGEL d.o.o. sasvim neočekivano pojavio i napravio veliku smetnju.

Zbog toga je svim silama i na svaki način trebalo INGEL d.o.o. eliminisati iz navedenog postupka JN, a po mogućnosti čak u prvoj fazi, kada se analiziraju pravne pretpostavke za učešće. Zbog toga je ugovorni organ toliko insistirao na nalaženju bilo kakvih propusta i nedostataka u našoj ponudi baš u tom dijelu, koji suštinski uopće ne utiču na ponudu i za koje je imao dovoljno vremena da u fazi analiza ponuda (22 dana od 06.01.2020. do 28.01.2020.) od nas kao ponuđača zatraži da iste otklonimo, a što i jeste uobičajena praksa u postupcima JN. Uočio je da na potvrdama o uspješno realiziranim poslovima, koje su nam IZDALI kupci GRAD Živinice - načelnik i Radio-

televizija TK, nedostaje puna adresa tj. da nije dovoljno da piše INGEL d.o.o. Tuzla, nego je tražio da piše i puna adresa, mada je ZJN propisano da piše SJEDIŠTE, a ne puna adresa ponuđača:

Član 48.(Opći uslovi za tehničku i profesionalnu sposobnost)

(3) Potvrda o uredno izvršenim ugovorima mora sadržavati sljedeće podatke:

a) naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata

U formulaciji "INGEL d.o.o Tuzla" je jasno naznačeno sjedište "Tuzla" i zaista ne vidmo ništa sporno u tome, tako da smatramo da ih je ugovorni organ bez ikakvog razloga označio kao "sporne" potvrde (potvrda broj 01/2- 05-89-1729/19 od 25.07.2019. godine izdata od GRAD ŽIVINICE, GRADONAČELNIK i potvrda broj 2293/19 od 05.11.2019. godine izdata od J.P. Radio-televizija tuzlanskog kantona). Obje potvrde su priložene. Da bismo otklonili eventualnu sumnju kod ugovornog organa (ako je uopće bilo), odlučili smo da pribavimo iste potvrde sa potpunim adresama INGEL d.o.o. Tuzla, koje smo i dostavili sa prvobitnom žalbom. To ne znači da priznajemo krivnju za počinjeni propust, kao što ugovorni organ pokušava da predstavi u prethodnoj žalbi. Naš je stav da sa naše strane tog propusta nije bilo, jer su i prvobitno priložene potvrde bile u skladu sa ZJN.

Napominjemo da smo korisnici usluga firme CENTRALNO GRIJANJE d.d. Tuzla već 23 godine i da postojimo u njihovoj bazi kupaca, te da nam uredno dostavljaju račune za isporučenu toplotnu energiju na adresu naše firme. Znači, kad su u pitanju računi sa njihove strane prema nama, tu nemaju dilemu oko našeg sjedišta i adrese. Osim toga, napominjemo da zakon uopšte ne dozvoljava registraciju pravnog lica istog naziva bez obzira na sjedište u FBiH tako da u formulaciji "INGEL d.o.o Tuzla" na izdatim potvrdama zaista ne vidmo ništa sporno. Tvrdimo da je ugovorni organ ovaj "problem" sa potvrdama naveo isključivo sa ciljem nalaženja bilo kakvog uporišta u zakonu za diskvalifikaciju INGEL d.o.o. iz predmetnog postupka javnih nabavki.

Direktna šteta zbog izmakle dobiti, koju je zbog povrede ZJN od strane ugovornog organa pretrpio INGEL d.o.o., prema priloženoj kalkulaciji (prilog 1) iznosi 6114,49 KM+ PDV= 7153,95 KM. Kalkulacija (izračun) je bazirana na egzaktnim cijenama traženih proizvoda, dobijenim od domaćih dobavljača (distributera AVTERA d.o.o. i COMTRADE d.o.o. - oba iz Sarajeva) u prilogima 1.1,1.2 i prilog 3, te od potencijalnih inodobavljača (prilozi 2,4, 5, 6, 7 i 8). Preračunavanja valuta su izvršena u skladu sa važećim kursom Centralne banke (prilog 9) na dan 18.04.2020. godine. Zahtijevamo da URŽ obaveže ugovorni organ odgovarajućom odlukom da, u skladu sa članom 121 ZJN, izmiri navedeni iznos štete u zakonski predviđenom roku.

Očekujemo da URŽ, u skladu sa članom 116 ZJN, izrekne odgovarajuće kazne svim počiniocima navedenog krivičnog djela u skladu sa njihovom odgovornošću. Takođe, smatamo da su se stekli svi potrebni uslovi za pokretanje prekršajnog postupka kod nadležnog suda protiv svih pravnih lica i odgovornih osoba, koje su učestvovala u povredi ZJN u ovom postupku javnih nabavki.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju na žalbu navodi da očitujući se na žalbu ponuđača INGEL d.o.o. Tuzla Tuzla broj 0420-01/2020 od 20.04.2020. godine, zaprimljenu kod ugovornog organa 20.04.2020. godine, izjavljenu protiv Odluke o poništenju postupka javne nabavke broj 006-00116-2019-16 od 06.04.2020. godine, u postupku predmetne nabavke - Nabavka računarske opreme (Tender broj 43-12-2019), putem konkurentskog zahtjeva za dostavljanje ponuda, za koji je Obavještenje o nabavci poslano na objavu na Portalu javnih nabavki dana 25.12.2019. godine, pod brojem 585-7-1-117-3-88/19, ugovorni organ ističe sljedeće:

Žalba ponuđača na Odluku o poništenju postupka javne nabavke broj 006-00116-2019-16 od 06.04.2020. godine, u postupku predmetne nabavke - Nabavka računarske opreme (Tender broj 43-12-2019), putem konkurentskog zahtjeva za dostavljanje ponuda je blagovremena, dopuštena i izjavljena od odgovorne osobe (osnivača). Obzirom da je ponuđač navedenu odluku zaprimio putem pošte dana 14.04.2020. godine, a da je žalbu izjavio dana 20.04.2020. godine, koja je kod ugovornog organa zaprimljena na protokol dana 20.04.2020. godine a kako je 19.04.2020. godine bio neradni dan (nedjelja), ugovorni organ smatra da je žalba blagovremeno dostavljena.

Ugovorni organ ističe da je žalba ponuđača neosnovana iz sljedećih razloga, kako slijedi:

Žalbeni navod žalitelja: "Obavještavamo Vas da ne prihvatamo da se predmetni postupak javne nabavke okonča Odlukom o poništenju postupka javnih nabavki (broj dokumenta 006-00116-2019-16 od 06.04.2020. godine), jer smatramo da je u predmetnom postupku javnih nabavki ugovorni organ načinio povredu Zakona o javnim nabavkama, usljed koje je INGEL d.o.o. iz Tuzle pretrpio štetu zbog izmakle dobiti". Dalje žaljitelj navodi: "Direktna šteta zbog izmakle dobiti, koju je zbog povrede ZJN od strane ugovornog organa pretrpio INGEL d.o.o., prema priloženoj kalkulaciji (prilog 1) iznosi 6114,49 KM + PDV = 7153,95 KM. Kalkulacija (izračun) je baziran na egzaktnim cijenama traženih proizvoda, dobijenim od domaćih dobavljača (distribitera AvterA d.o.o. i COMTRADE d.o.o. - oba iz Sarajeva) u prilogima 1.1, 1.2 i prilogu 3, te od potencijalnih inodobavljača (prilozi 2, 4, 5, 6, 7 i 8). preračunavanja valuta su izvršena u skladu sa važećim kursom Centralne banke (prilog 9) na dan 18.04.2020. godine." Dalje navodi: "Zahtjevamo da URŽ obaveže ugovorni organ odgovarajućom odlukom da, u skladu sa članom 121 ZJN, izmiri navedeni iznos štete u zakonski predviđenom roku".

Ugovorni organ ovaj žalbeni navod žaljitelja u cijelosti smatra neosnovanim zbog pogrešnog tumačenja od strane ponuđača/žaljitelja člana 121. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine koji glasi "Svaki od učesnika postupka javne nabavke koji je pretrpio štetu zbog povrede ovog zakona ima mogućnost pokrenuti postupak za ostvarivanje prava na naknadu štete zbog izmakle dobiti pred nadležnim sudom, prema općim propisima o naknadi štete".

Dalje, ugovorni organ smatra da žalitelj iako osporava navedenu Odluku o poništenju nabavke ne traži da se ista stavi van snage, te da se odgovarajućim Rješenjem Ureda za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine (dalje URŽ) vrati na ponovni postupak i ocjenu ponuda, isprave eventualne pogreške u ocjeni ponude žaljitelja na osnovu tenderske dokumentacije i dosnese nova Odluka o izboru

najpovoljnijeg ponuđača, u ovom slučaju žaljitelja INGEL d.o.o. Tuzla. Ovo predstavlja uobičajnu praksu svih žalitelja, odnosno ponuđača koji žele da dođu do ugovora, što ugovornom organu daje za pravo da sumnja da žaljitelj koji je izjavio žalbu pokušajem zloupotrebe sistema javnih nabavki ima skrivene namjere u želji da pribavi bilo kakvu materijalnu korist ne osvrćući se na svoje greške u dostavljenoj ponudi, a što je vidljivo i u žalbi ponuđača.

Žaljitelj dalje u svojoj žalbi daje paušalne pretpostavke, izjave, postavlja neutemeljena pitanja i daje konstatacije, od kojih ćemo na neke, koje se konkretno tiču ponude žaljitelja obraditi.

Žaljitelj postavlja pitanje "... Na kraju, je li vrijedna jedna nedostajuća izjava o mjestu isporuke svega ovoga...". Dalje: "Zaista, smatramo da nije bilo nikakvih razloga da, nakon našeg dostavljanja originalnih „spornih“ izjava sa potpunom adresom INGEL d.o.o. (a ne samo INGEL d.o.o. Tuzla, koje su prije toga bile prihvaćene na više tendera bez ikakvih problema) i jedne nedostajuće izjave o mjestu isporuke (dokazali smo da ni ona nije imala pravnu snagu za odbijanje naše ponude, jer smo u ANEKSU 2 potvrdili da prihvatamo sve uslove tendera, pa i mjesto isporuke, a također smo potpisali i ovjerali nacrt Ugovora, u kojem je navedeno mjesto isporuke) ugovorni organ iste ne prihvati i postupak javnih nabavki okonča u skladu sa ZJN".

Ugovorni organ ističe da je tačkom 6.1. tenderske dokumentacije propisao pod nazivom „Obavezan sadržaj ponude - Ponuda mora sadržavati najmanje sljedeće dokumente: pod stavom m) Izjave, ovjerene i potpisane od strane ponuđača, vezano za član 3.2, 3.3 i 3.4 TD“. Izjava o mjestu isporuke tražena je u skladu sa tačkom 3.2 tenderske dokumentacije.

Što se tiče žalbenog navoda u vezi dostavljenih potvrda o uspješno izvršenim ugovorima koje je ugovorni organ ocjenio kao nepotpune, odnosno da nisu dostavljene u skladu sa postavljanim uslovima iz tenderske dokumentacije i čl. 48. stav 3. Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH“ br. 39/14), ugovorni organ smatra neosnovanim. Naime, tačkom 4.8/4.9. stav (a) Tenderske dokumentacije (strana 6/28 Tenderske dokumentacije) propisano:

"Dostavljanje spiska izvršenih ugovora, te dostavljanje dokumenata u formi potvrda o uspješno izvršenim isporukama koje su izdali naručioci za najmanje 3 (tri) ugovora u posljednje 3 (tri) godine. Potvrde trebaju minimalno sadržavati: naziv i sjedište ugovornih strana, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora, te navode o uredno izvršenim ugovorima ili, ukoliko se takve potvrde ne mogu osigurati iz razloga izvan ponuđačeve kontrole, dostaviti izjavu ponuđača o izvršenim radovima i te ovjerene fotokopije ugovora za najmanje 3 (tri) ugovora u posljednje 3 (tri) godine".

Dalje, ponuđač INGEL d.o.o. Tuzla koje je u sastavu svoje ponude dostavio 3 (tri) Potvrde o uspješno izvršenim ugovorima, od kojih je jedna valjana a dvije nisu valjane, odnosno dostavljene potvrde koje je ugovorni organ ocjenio kao neuredne: 1. "Potvrda o uspješno realizovanim ugovornim obavezama" izdata od strane JP radio-televizija TK broj 2293/19 od 05.11.2019. godine

(a koja je dostavljena na str. 26/58. ponude ponuđača) i 2. "POTVRDA" broj 01/2-05-89-1729/19 od 25.07.2019. godine izdata od strane Grada Živinice - gradonačelnik (a koja je dostavljena na str. 27/58. ponude ponuđača), u navedenim potvrdama ne može se utvrditi sjedište ponuđača, to jest ne sadrži sve potrebne podatke propisane tačkom 4.9 stav a) Tenderske dokumentacije i čl. 48. stav 3. Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH“ br. 39/14). Uvidom u dostavljenom Aktuelnom izvodu iz sudskog registra izdatog od strane Općinskog suda Tuzla od 13.11.2019. godine (a koje je dostavljeno na str. 18-21/58. ponude ponuđača) kao sjedište ponuđača/žalitelja navedeno je: ul. Mehmedalije Maka Dizdara do BI 1-PZC "Stupine" 45A/P., Tuzla.

Ako žaljitelj smatra da je moguće naknadno dostaviti nedostajući dokument - Izjava o mjestu isporuke ili ispravljene Potvrde za dobro izvršenje ugovora, te da je to u skladu sa uobičajenom praksom i preporukama portala Javne nabavke BiH, odnosno u skladu sa tenderskom dokumentacijom i Zakonom o javnim nabavkama, te da je njegova ponuda poslije toga uredna, smatramo potpuno neosnovanim, ali i krajnje neozbiljnim izjavama žaljitelja.

Također, ugovorni organ smatra da žaljitelj dostavljanjem izjave o mjestu isporuke i novih potvrda, na kojima je upisano sjedište ponuđača, priznaje svoje greške i nedostake svoje ponude. Ovdje ćemo navesti da u skladu sa članom 57. stav (1) Zakona o javnim nabavkama jasno stoji da su ponuđači dužni da se prilikom izrade ponuda pridržavaju zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije.

Žaljitelj u svojoj žalbi navodi i samo vrijeme pokretanja postupka: „.....postupak je objavljen na portalu javnih nabavki u srijedu 25.12.2019. godine u 13.59, ...a rok za predaju/prijem ponuda je 06.01.2020.godine u 11 sati". Žaljitelj je dalje analizirao radne i neradne dane, te kazao da je u suštini imao 3 dana za pripremu ponude. Ugovorni organ smatra da je ostavljeni rok u ovom slučaju od 12 kalendarskih dana, od čega je bilo 6 radnih dana sasvim dovoljan za sastavljanje ponude. Također napominjemo da se za pokretanje nabavke moraju ispuniti određene činjenice i to: da je sadržan u planu nabavki, da se obezbijede finansijska sredstva, te potreba za konkretnom javnom nabavkom.

Žaljitelj u svojoj žalbi navodi detalje sa obavljanjem uvida u ponude, gdje je tom prilikom, kako navodi omaložavan od strane predstavnika ugovornog organa.

Ugovorni organ smatra da je to lični dojam predstavnika žaljitelja i da odgovorio tipa "da se sve nabavke, a radim na ovim poslovima posljednjih 8-9 godina, koje se tiču računarske opreme rade odnosno nabavljaju putem javnih nabavki i to konkurenstkih zahtjeva za dostavu ponuda ili otvorenog postupka, te da su mogli podnositi svoje ponude, te da nema kupovine mimo postupaka propisanih Zakonom o javnim nabavkama; Da se ne mogu raditi dopune ponuda, da je predata ponuda konačna ponuda ponuđača i da kao takva ide na pregled i ocjenu komisije; Da svoja prava,

ukoliko smatra da su mu povrijeđena, ili ako smatra da ponuda izabranog ponuđača nije uredna, može tražiti putem pouke o pravnom lijeku ostavljene u Odluci (izjavljivanjem žalbe)".

Ugovorni organ smatra da sa datim odgovorima ili upućivanjem na Zakonske odredbe od starne predstavnika ugovornog organa, predstavnici žalitelja ni u kom slučaju ne mogu biti omaložavani. Takođe, žalitelj u nekoliko navrata u svojoj žalbi navodi davanje lažnih informacija od starne drugog ponuđača a koje je ugovorni organ prvobitno prihvatio. Ovim putem navodimo da je sam žalitelj davao netačne informacije u svojoj ponudi (rok isporuke: odmah - 0 kalendarskih dana od potpisivanja ugovora), dok je u prilogima ove žalbe (prilog 1.1, 1.2 i 3) dostavio prepisku sa svojim dobavljačima, sa navedenim datumima prepiske, iz kojih je vidljivo da su rokovi isporuke itekako veći od ponuđenog od starne ponuđača.

Iz naprijed navedenog je vidljivo da ugovorni organ ne može znati tačne podatke i informacije koje ponuđači navode u svojim ponudama, već svoja prava mora da štiti potpisanim ugovorima.

Ugovorni organ nije davao značaj i razmatrao ostale neutemeljene i paušalne izjave koje je žalitelj naveo u svojoj žalbi.

Uzimajući u obzir gore navedeno ugovorni organ smatra da je žalba žalitelja u cjelosti neosnovana, te predlaže Uredu za razmatranje žalbi da istu odbije kao neosnovanu, te potvrdi Odluku ugovornog organa o poništenju postupka javne nabavke broj 006-00116-2019-16 od 06.04.2020. godine.

Sukladno članku 94. stavak (3) žalitelj je svojim aktom broj: 0518-01/20 od 18.05.2020. godine ovom tijelu dostavio Odgovor na Izjašnjenje ugovornog tijela, koje je zaprimljeno kod ovog tijela dana 20.05.2020. godine.

Ovo tijelo je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivalo dopuštenost, pravovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama i utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je utemeljena

Postupajući po žalbi, ovo tijelo je izvršilo uvid u dostavljenu dokumentaciju, analizirajući pojedinačne dokaze i njihovu međusobnu vezu, imajući u vidu žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i pravila postupka provođenja javnih nabava.

Uvidom u predmetni spis, točnije u Odluku o poništenju postupka ovo tijelo je utvrdilo da je ugovorno tijelo poništilo predmetni postupak i to na temelju članka 69. stavak 2. točka d) odnosno da nijedna od primljenih ponuda nije prihvatljiva.

Daljnim uvidom u pobijanu Odluku o poništenju postupka, ovo tijelo je utvrdilo da je ugovorno tijelo ovo tijelo je utvrdilo da je ugovorno tijelo eliminiralo ponudu žalitelja iz razloga što:

„Ponudač INGEL d.o.o. Tuzla koje je u sastavu svoje ponude dostavio 3 Potvrde o uspješno izvršenim ugovorima, u skladu sa tačkom 4.8./4.9. stav (a) Tenderske dokumentacije (strana 6/28 Tenderske dokumentacije), od kojih je jedna valjana a dvije nisu valjane, odnosno, ne sadrži sve potrebne podatke propisane tačkom 4.9 stav a) Tenderske dokumentacije i čl. 48. stav 3. Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH“ br. 39/14).

Naime, „Potvrda o uspješno realizovanim ugovornim obavezama“ izdata od strane JP radio-televizija TK broj 2293/19 od 05.11.2019. godine (a koja je dostavljena na str. 26/58. ponude ponuđača) i „POTVRDA“ broj 01/2-05-89-1729/19 od 25.07.2019. godine izdata od strane Grada Živinice - gradonačelnik (a koja je dostavljena na str. 27/58. ponude ponuđača), ne sadrže sjedište ponuđača. Naime, tačkom 4.9 stav a) Tenderske dokumentacije i čl. 48. stav 3. Zakona o javnim nabavkama BiH propisano je da potvrda o uredno izvršenim ugovorima mora sadržavati sljedeće podatke: naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora i navode o uredno izvršenim ugovorima. Prema Aktuelnom izvodu iz sudskog registra izdatog od strane Općinskog suda Tuzla od 13.11.2019. godine (a koje je dostavljeno na str. 18-21/58. ponude ponuđača) kao sjedište ponuđača navedeno je: ul. Mehmedalije Maka Dizdara do BI 1-PZC „Stupine“ 45A/P., Tuzla.

Prije navedeno je ocijenjeno u skladu sa Tenderskom dokumentacijom, Zakonom o javnim nabavkama BiH i Rješenjem ureda za razmatranje žalbi broj JN2-03-07-1-1298-7/19 od 04.07.2019. godine.

Dalje, ponudač INGEL d.o.o. Tuzla u svojoj ponudi nije dostavio traženu Izjavu o mjestu isporuke (tačka 3.2. tenderske dokumentacije - strana 4/28 Tenderske dokumentacije).

Naime, tačkom 6.1. tenderske dokumentacije propisano je pod nazivom „Obavezan sadržaj ponude“ - Ponuda mora sadržavati najmanje sljedeće dokumente: pod stavom m) Izjave, ovjerene i potpisane od strane ponuđača, vezano za član 3.2, 3.3 i 3.4 TD“.

Žalitelj u cijelosti pobija razloge svoje eliminacije navodeći da je ugovorno tijelo „Uočio je da na potvrdama o uspješno realiziranim poslovima, koje su nam IZDALI kupci GRAD Živinice - načelnik i Radio-televizija TK, nedostaje puna adresa tj. da nije dovoljno da piše INGEL d.o.o. Tuzla, nego je tražio da piše i puna adresa, mada je ZJN propisano da piše SJEDIŠTE, a ne puna adresa ponuđača“. U formulaciji "INGEL d.o.o Tuzla" je jasno naznačeno sjedište "Tuzla" i zaista ne vidimo ništa sporno u tome, tako da smatramo da ih je ugovorni organ bez ikakvog razloga označio kao "sporne" potvrde (potvrda broj 01/2- 05-89-1729/19 od 25.07.2019. godine izdata od GRAD ŽIVINICE, GRADONAČELNIK i potvrda broj 2293/19 od 05.11.2019. godine izdata od

J.P. Radio-televizija tuzlanskog kantona). Obje potvrde su priložene. Da bismo otklonili eventualnu sumnju kod ugovornog organa (ako je uopće bilo), odlučili smo da pribavimo iste potvrde sa potpunim adresama INGEL d.o.o. Tuzla, koje smo i dostavili sa prvobitnom žalbom. To ne znači da priznajemo krivnju za počinjeni propust, kao što ugovorni organ pokušava da predstavi u prethodnoj žalbi. Naš je stav da sa naše strane tog propusta nije bilo, jer su i prvobitno priložene potvrde bile u skladu sa ZJN.“

Člankom 48. ZJN (Opći uvjeti za tehničku i profesionalnu sposobnost) stavak (3) Potvrda o uredno provedenim ugovorima mora sadržavati sljedeće podatke:

- a) naziv i sjedište ugovornih stranaka ili gospodarskih subjekata
- b) predmet ugovora
- c) vrijednost ugovora
- d) vrijeme i mjesto provedbe ugovora
- e) navode o uredno provedenim ugovorima

Točkom 4.8. Tenderske dokumentacije propisano je da „shodno članu 48. ZJN (Tehnička i profesionalna sposobnost) ponuđači moraju zadovoljiti sljedeće minimalne uvjete: a) da ponuđač ima uspješno iskustvo u realizaciji najmanje 3 (tri) ugovora isporuke računarske opreme u posljednje 3 (tri) godine;

Kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti, točkom 4.9 stavak a) Tenderske dokumentacije propisano je: Dostavljanje popisa izvršenih ugovora, te dostavljanje dokumenata u formi potvrda o uspješno izvršenim isporukama koje su izdali naručitelji za najmanje 3 (tri) ugovora u posljednje 3 (tri) godine. Potvrde o uredno izvršenim ugovorima trebaju sadržavati sljedeće podatke: naziv i sjedište ugovornih strana, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora, te navode o uredno izvršenim ugovorima.

Uvidom u ponudu žalitelja ovo tijelo je utvrdilo da je žalitelj na stranici 24. ponude kao dokaz ispunjenosti uvjeta iz točke 4.9. tenderske dokumentacije dostavio Spisak izvršenih ugovora u kojoj se navodi tri (3) izvršena ugovora. U zaglavlju navedenog popisa nalazi se memorandum ponuditelja INGEL, d.o.o. za proizvodnju, unutrašnju i vanjsku trgovinu i usluge, Ul. Mehmedalije Maka Dizdara do B11, PZC Stupine 45a/p, Tuzla.

Daljnim uvidom u ponudu ovo tijelo je utvrdilo da je žalitelj u sastavu svoje ponude dostavio 3 (tri) Potvrde o uspješno izvršenim ugovorima, i to:

1. Potvrda o uspješnoj realizaciji ugovora izdata od Naručitelja: Javnog poduzeća za vodoprivrednu djelatnost „Spreča“ broj: 052-02-99-207519 od 30.12.2019. godine i Dobavljača: Ingel d.o.o. Tuzla, ul. Mehmedalije Maka Dizdara do B11-PZC „Stupine“ 45A/P Tuzla, koja je ocijenjena kao prihvatljiva od strane ugovornog tijela.

2. "Potvrda o uspješno realizovanim ugovornim obavezama" izdata od strane JP radio-televizija TK broj 2293/19 od 05.11.2019. godine, a koja je dostavljena na str. 26 ponude žalitelja u kojoj je navedeno da „da je Ingel d.o.o. Tuzla uspješno realizovala ugovorene obaveze iz Ugovora broj: 989/19 od 25.04.2019. godine
3. "POTVRDA" broj 01/2-05-89-1729/19 od 25.07.2019. godine izdata od strane Grada Živinice – gradonačelnik, koja je dostavljena na str. 27. ponude žalitelja, kojom se potvrđuje „da je privredni subjekt „INGEL“ d.o.o. Tuzla uspješno izvršio posao“

Razmatrajući dostavljene sporne potvrde (pod brojem 2. i 3.) ovo tijelo je nesporno utvrdilo da iste sadrže sve postavljene uvjete iz tenderske dokumentacije. Kao Naziv i sjedište ugovornih strana u potvrdi dostavljenoj na stranici 26. ponude je navedeno: Javno preduzeće radio-televizija Tuzlanskog Kantona, Tuzla i Ingel d.o.o Tuzla. Također u potvrdi dostavljenoj na stranici 27 je navedeno: Grad Živinice kao izdavatelj potvrde, kojom se potvrđuje da je privredni subjekt „INGEL“ d.o.o. Tuzla uspješno izvršio posao.

Uvidom u Aktualni izvod iz sudskog registra koji je dostavljen na stranici 18 ponude utvrđeno je da je Sjedište firme – skraćena oznaka firme: „INGEL“ d.o.o. Tuzla, sjedište: ul. Mehmedalije Maka Dizdara do B11, PZC Stupine 45A/P, Tuzla.

Imajući u vidu činjenicu da je u Aktualnom izvodu iz sudskog registra kao skraćena oznaka firme navedeno „INGEL“ d.o.o. Tuzla, ovo tijelo konstatira da sporne potvrde u kojima osim sjedišta grada nije navedena puna adresa kao sjedište ponuditelja ne može potvrdu činiti neprihvatljivom. Stoga, ovo tijelo konstatira da navedene potvrde sadrže sve propisane elemente zahtijevane tenderskom dokumentacijom. Stoga je navod žalitelja utemeljen.

Drugi razlog eliminacije žalitelja ugovorno tijelo je ocijenilo da žalitelj svojoj ponudi nije dostavio Izjavu o mjestu isporuke.

Ovo tijelo je uvidom u Obrazac za dostavljanje ponude, Aneks 2 utvrdilo da je u stavku 1. točka 2. naznačeno sljedeće: „Ovom ponudom odgovaramo zahtjevima iz tenderske dokumentacije za isporuku roba, a u skladu sa uslovima utvrđenim u tenderskoj dokumentaciji, kriterijumima i datim rokovima, bez ikakvih rezervi ili ograničenja“.

Kako je navedeni Obrazac prihvaćen i potpisan, te ovjeren od strane ponuditelja, samim time data je i izjava o mjestu isporuke. Sukladno tome žalitelj je ispunio postavljeni uvjet, te je navod ocijenjen kao utemeljen.

O zahtjevu žalitelja za naknadu štete ovo tijelo nije odlučivalo u skladu sa člankom 121. Zakona o javnim nabavama, te se žalitelj ukoliko smatra da je pretrpio štetu upućuje da pred nadležnim sudom ostvari svoje pravo.

Zbog svega naprijed navedenog ovo tijelo ističe da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe utemeljeni, zbog čega se žalba usvaja, poništava pobijana Odluka o poništenju postupka, te se predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak u kojem će postupiti po stavovima ovog tijela iznesenim u ovom Rješenju i donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavama i podzakonskim aktima.

Na temelju naprijed navedenog odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, u skladu s člankom 93. stavak (7), 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama, te člankom 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku, ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostaviti:

- "INGEL" d.o.o. Tuzla
- Centralno grijanje d.d. Tuzla
- „INFONET“ d.o.o. Tuzla
- evidencija,
- a/a